**Общи изводи и препоръки**

Направеното дотук в дисертационния труд, очерта както теоретичните особености на регионалното пространство като абстрактен обект, така и конкретните характеристики на региона Междинна Европа, от гледна точка на динамиката на сигурността в неговите рамки. За тази цел бяха проследени историческите корени на взаимодействията в интересуващата ни подсистема на глобалния свят, поставяйки ударение върху повтарящите се връзки и зависимости и развитието на геополитическите центрове на сила, превърнали се постепенно в двигател на вътрешнорегионалната динамика, почти напълно отменящ импулсите, произлизащи от поведението на вътрешните участници.

Преминаването през отделните исторически периоди и последвалото повишаване на равнището на приближение при изследването на предмета на познавателен интерес във времевия отрязък от 1990 до 2015 г., намери своето логическо продължение в изготвянето на сценарийно пространство за очакваното бъдещо състояние на региона. Всяка една от тези четири глави завърши с формулирането на изводи, които съдържат в себе си най-важните състояния и закономерности, получени в резултат на прилагането на основните методи. Базирайки се на това, тук са дефинирани общи изводи, изразяващи синтеза на тези обособени свойства на изследваната система. Преди да се пристъпи към тяхното изброяване обаче, е необходимо да се направи уточнение относно начина, по който ще се разбира понятието суверенност в настоящата част от текста.

В съвременните условия на средата на сигурност, абсолютната ценност на суверенността постепенно ерозира. Част от глобализационните процеси бяха възприети като положително развитие на социалната конструкция на обществата, но други доведоха до допълнителна загуба на управляемост, или най-малкото загуба на чувството за управляемост, при дейности които до този момент са попадали изцяло в рамките на контрола на държавата. Това постави въпроса, кои последици от глобализацията са желани и кои не. Разделянето им на две подобни групи, далеч не е толкова лесно, тъй като често новите възможности са източник на събитията и състоянията, възприемани като негативни.

По-важен обаче е въпросът, ако не можем да бъдем суверенни, какво следва от това? Следва ли да бъде преосмислена ролята на държавата? Но при всички положения в обозримо бъдеще не може да се очаква преминаването към друг основен хоризонт на присъствие. Суверенността губи от своето значение и се превръща по-скоро в инструмент за осъществяването на вътрешни задачи в държавите. Тук е необходимо да се има предвид, че когато се говори за индекс на суверенност, неизбежно той вече е ограничен от дадената свобода, налична в рамките на определен наддържавен формат, който от своя страна е допълнително ограничен от силовите отношения в глобалния свят. При това положение е по-реалистично, държавите да се стремят към равнище на суверенност, при което те могат да запазват традициите, културата и ценностите на своите общества. Невъзможността държавата да предложи същите условия, съществували допреди няколко десетилетия, най-вече в областта на икономиката и сигурността, поражда наблюдаваните в момента политически процеси в Европа. Горепосоченото уточнение е достатъчно, за да се пристъпи и към самото представяне на общите изводи.

Общи изводи:

1. Измерението на географските характеристики далеч не е достатъчно само по себе си, за обясняване на динамиката на сигурността. Въпреки това, разгледаните в първа глава теоретични основи на регионалното пространство и протичащите в него взаимодействия, разкриват че географските особености засягат пряко процесите на формиране, развитие и разрушаване на политико-териториалните единици. Това идва да каже, че географията на региона предполага определен образ на вътрешните връзки и зависимости, а също така и на отношенията с външната среда. Другите фактори могат временно да създават състояния, които не са съвместими с географските особености, но те при всички положения остават неустойчиви. Политическото, което снема в себе си географското, задава линия която без драстични изменения в баланса на силите, също остава непроменена и насочва структурата на регионалното пространство към налагания му от географията образ. Образ, който не е съставен от едно състояние, а може да включва в себе си наличие на избор измежду константен брой алтернативни варианти.
2. На регионално равнище е по-лесно гарантиране на колективна сигурност, тъй като присъствието в една подсистема на глобалния свят, е показател за наличието на общи интереси, породени от сходството в съвкупността от външни предизвикателства, заплахи и рискове, пред които са изправени вътрешните участници. Неизбежно те са конкуренти едни за други, но възприемането им като част от регион, разкрива че относителното им тегло е недостатъчно за самостоятелно оказване на влияние върху ситуацията, формираща се в глобалното конкурентно пространство. При това положение, сътрудничеството помежду им се явява единствен вариант, при който се запазва известна степен на суверенност. В допълнение, културно-историческите особености присъщи за региона, позволяват на опитите на вътрешните участници за налагане на наддържавна регулация на отношенията да бъдат по-ефикасни, доколкото се осъзнава споделената вреда от поддържане на неизбежно съществувалите конфликтогенни фактори. Гореописаното развитие не е в интерес на доминиращите геополитически участници.
3. Исторически, в рамките на това, което по-късно ще бъде възприето като Междинна Европа, никога не се създава държава, която да обедини достатъчен ресурс, с оглед формиране на център на сила, можещ да отразява външните въздействия. Държавите намиращи се там, започват да изостават спрямо трите геополитически центъра, които ги заобикалят, още през Средновековието. Драстичното увеличаване на ресурсите, контролирани от руската политико-териториална единица през периода XVI-XVII век и установяването на британското господство над Световния океан след XVII век, предопределя двете основни сили, от противоборството между които, ще се формира в най-голяма степен равновесието в глобалното конкурентно пространство. Те претърпяват множество изменения, като постепенно Британската империя отстъпва водещата си позиция на САЩ, но положението в което се намира Междинна Европа, не се променя. Централноевропейското влияние също бива ограничено през XIX и XX век. Всичко това предопределя природата на регионалното пространство Междинна Европа и създава непреодолими препятствия пред вътрешните участници, в стремежите им за повишаване на притежаваното от тях относително тегло в политическо и икономическо отношение.
4. В периода от 1990 до 2015 г., отделните части от региона Междинна Европа променят значимостта си за външните участници. Постепенно южните и крайните източни зони придобиват по-висока ценност от централните и се оказват ключови за запазване на притежаваното влияние от страна, съответно на САЩ и Руската федерация. Контролът върху тези територии, в първият случай позволява поне частично преодоляване на зависимостта от Р Турция при налагането на желана подредба в Близкия изток, а при втория е в пряка връзка с енергийната сигурност на европейските държави. Поведението на страните от Западна и Централна Европа и тяхната способност за съгласуване на политиките им в сферата на сигурността и отбраната, има като залог промяна на западната граница на региона Междинна Европа. Допълнителното отслабване на държавите с висок потенциал на намеса, намиращи се на Стария континент, в контекста на появата на нови центрове на сила в света, би лишило както тях, така и страните попадащи в системата предмет на изследване, от възможността да запазят индекса си на суверенност.
5. В средносрочен план няма да настъпят драстични изменения в баланса на силите между външните участници, включени в Междинна Европа. Въпреки това, нарастващото относително тегло на Китайската народна република и на Р Индия, ще се отрази върху ситуацията в региона предмет на изследване. Най-вероятно това влияние няма да се прояви пряко, а чрез установяването на връзки, съответно на сътрудничество или враждебност, между възходящо развиващите се два нови центъра на сила в Азия и традиционните доминиращи геополитически участници от края на Втората световна война насам. В резултат, Руската федерация или САЩ, ще получат възможност за засилване на собственото влияние в Междинна Европа, за сметка на противостоящата страна.
6. Принадлежността на Р България към регионалното пространство предмет на изследване, представлява предизвикателство за страната. Географските ѝ характеристики я превръщат в обект на намесите[[1]](#footnote-1) на САЩ, Руската федерация и Р Турция, като последната, особено при отчитане на демографските и икономическите прогнози, притежава потенциал да се превърне в основен негативен фактор за стабилността на българската държава. Въпреки това, кръстосващите се външни влияния, представляващи отличителна характеристика за Междинна Европа, могат да се превърнат и в източник на ползи, доколкото Р България съумее да се възползва от опитите на доминиращите геополитически сили, за постигане на по-добри позиции в региона. С оглед осъществяването на тази цел, страната следва да избягва заемането на крайни позиции, отчитайки степента в която това е възможно в рамките на двете интеграционни групировки, от които е част. Солидарността със съюзните държави не следва да бъде в пряка връзка с притежаваното от тях относително тегло, а доколкото това състояние се запазва, то Р България няма да извлече ползи от поемане на допълнителни ангажименти, свързани с гарантирането на колективната сигурност и изразяването на остри критики към поведението, на който и да било доминиращ геополитически участник.

Отчитайки изброените общи изводи и съдържащите се в тях състояния и свойства на регионалното пространство Междинна Европа, са изведени препоръки задаващи стратегическите рамки на действията, които съгласно резултатите от изследването, биха допринесли в най-голяма степен за реализирането на интересите на вътрешните участници като цяло и по-конкретно на Р България. Свеждането на тези препоръки до равнище на политики, изисква съобразяване със ситуационните условия на средата на сигурност.

Препоръки:

1. Ниското относително тегло на държавите в Междинна Европа, наред със сходните външни влияния, прави съгласуването на външните им политики и политики на сигурност единствения вариант, при който е възможно този регион да си гарантира по-добри политически и икономически условия. Преодоляването на формираните през историята части от националните разкази на вътрешните участници, които представляват основа за възникване на враждебност помежду им, е задача която никога не е била постигана изцяло на регионално равнище, като държавите от Западна и Централна Европа са единствения частичен пример за подобно развитие. При тях обаче, ситуацията между доминиращите геополитически участници по време на Студената война се оказва решаваща, тъй като едната от противостоящите страни изисква консолидиране на своите съюзници, докато другата бива възприемана като екзистенциална заплаха и допълнително засилва интеграционните процеси. В случая на Междинна Европа, постигането на по-високо равнище на съгласуваност, не е в интерес на нито един външен участник, поради което то зависи напълно от способността на държавите, географски изграждащи регионалното пространство, да демонстрират на своите общества, че взаимодействието с държавите притежаващи най-висок потенциал на намеса, ще бъде далеч по-успешно, ако се осъществява колективно.
2. Икономическата и произлизащата от това военна слабост на вътрешните участници в Междинна Европа, прави неизгодно за тях евентуалното подчиняване на системата на международните отношения на принципите на “Realpolitik”. Оставяйки настрана въпроса, доколко взаимодействията между държавите могат да бъдат подчинени на нещо различно от национални интереси и способности за тяхното отстояване, то страните в интересуващото ни регионално пространство, следва да се стремят към поддържане на принципа за ненарушимост на границите и поставянето му над правото на самоопределение, в случай че в рамките на дадената политико-териториална единица не е нарушена равнопоставеността на гражданите. В противен случай, подлежащата на промяна етническа и религиозна структура на обществата, би се превърнала в непрестанен повод за изменение на политическите граници и настъпването на перманентна нестабилност. Създаването на механизми за регулация на отношенията между държавите е затруднено от липсата на неутрален арбитър. Към момента, именно доминиращите геополитически участници са в основата на опитите за налагане на ред в глобалното конкурентно пространство, но те неизбежно подчиняват своите действия, на първо място, на собствените си национални интереси. В резултат, интегрирането на регионалните пространства, следва да се разглежда като стъпка в процеса на развитие на системата на международните отношения и изграждането на регулативни механизми, които не са единствено продължение на външната политика на една или друга държава, с висок потенциал на намеса.
3. От направеното в четвърта глава става ясно, че европейските държави като цяло и най-вече тези от Междинна Европа, ще продължат да губят от икономическото си относително тегло. Негативните демографски тенденции в съчетание с евентуалното повишаване на вътрешния конфликтен потенциал, произлизащ от промени в етнорелигиозните характеристики на населението, изправя страни като Р България пред предизвикателството за запазване на концепцията за нация. Разделяйки факторите в зависимост от това, на кои държавата съответно може и не може да влияе, то основен приоритет следва да бъде подобряване на функционирането на образователната система и изготвянето на политики, насочени към запазване на човешкия капитал на страната. Единствено по този начин е възможно частично запазване на индекса на суверенност, в очакваните условия за средата на сигурност към средата на XXI век.

1. В случая, понятието „намеса“ не се разглежда като задължително обвързано с негативно въздействие, а по-скоро като невъзможност да се избегне взаимодействие (б.а.) [↑](#footnote-ref-1)